Ner 139.

DZIENNIK RZĄDOWY WIELKIEGO KSIĘSTWA KRAKOWSKIEGO.

W Krakowie dnia 21 Września 1854 r.

Ner 3641. [275]

WEZWANIE EDYKTALNE.
CESARSKO KRÓLEWSKI TRYBUNAŁ
WIELKIEGO KSIĘSTWA KRAKOWSKIEGO.

Na skutek wniesionego żądania przez P. Felixa Strożeckiego pełnomocnika P. Stefana hr. Potockiego właściciela hipotecznego dóbr Kościelniki z przyległościami Stanisławice, Górka, Ochodza, Cło, Wolice, Las, Rogów w Wielkiém Księstwie Krakowskiém położonych, który stosownie do Reskryptu W. C. K. Kommissyi Ministeryjalnéj Indemnizacyjnéj z dnia 1 Kwietnia 1854 r. N. 1428 na rachunek kapitału indemnizacyjnego powyższych dóbr dotyczącego ma sobie przyznany kapitał forszusowy ZłR. 20,450 m. k. z procentem rocznym w kwocie ZłR. 1023 m. k., i który to kapitał indemnizacyjny rezolucyją C. K. Trybunału z dnia 11 Kwietnia 1854 r. N. 2912 w porządku §. 2 Najw. Patentu z dnia 8 Listopada 1853 r. od gruntu dóbr Kościelniki z przyległościami hipotecznie już oddzielonym został,— C. K. Trybunał postępując w duchu §§. 7, 8 i 9 Najw. Patentu wyżéj wzmiankowanego, wzywa wszystkich pra-

wa rzeczowe do wymienionych dóbr mających, aby w terminie dni 60 a najpóźniéj po dzień 10 Listopada r. b. 1854 z prawami swemi do C. K. Trybunału W. Księstwa Krakowskiego pod rygorem skutków prawnych §. 13 i 21 rzeczonego Najw. Patentu przewidzianych zgłosili się, i zgłoszenia swe w zastósowaniu się do §. 11 i 12 tegoż samego Patentu uczynili.

Osnowa wyżéj powołanych §§. jest następująca:

§. 11 „Zgłoszenie może być uczynione ustnie lub na piśmie i obejmować powinno:

a) „dokładne wyjaśnienie imienia i nazwiska tudzież zamieszkania (numer domu) zgłaszającego się albo téż jego pełnomocnika, który w urzędową i według przepisów ustawy zdziałaną plenipotencyą zaopatrzony być winien“;

b) „ilość żądanéj wierzytelności hipotecznéj tak co do kapitału jako téż zaległych procentów, o ile procentom tym służy równe prawo bezpieczeństwa hipotecznego jak i kapitałowi“;

c) „wymienienie pozycyi hipotecznéj produkowanéj wierzytelności“; nareszcie

d) „jeżeli produkujący zamieszkałym jest za granicą jurysdykcyi sądu, przed którym odbywa się postępowanie, wymienienie osoby w téjże jurysdykcyi zamieszkałéj i do odbierania sądowych rozporządzeń umocowanéj, w razie bowiem przeciwnym rozporządzenia te produkującemu przez pocztę, i z takim samym prawnym skutkiem jak gdyby mu do rąk własnych wręczonemi były, przesłanemi byćby musiały“.

§. 12. „Produkcyje czynione w imieniu bezwłasnowolnych, tudzież w imieniu gmin lub innych korporacyj, w imieniu funduszów zostających pod administracyją lub kontrollą publiczną, w imieniu wreszcie fideikom-

missów itp. dopełnione być winny przez właściwych zastępców i organa jakie według szczególnych obowiązujących ustaw istnieją“.

§. 13. „Kto w przepisanym terminie nie zgłosi się z produkcyją, będzie uważany tak jak gdyby na przeniesienie swojéj wierzytelności na kapitał indemnizacyjny w przypadającéj na niego kolei zezwolił. Niezgłaszający się taki nie będzie więcéj słuchanym i ulegnie skutkom, które w §. 21 na niestawających na terminie zawezwanych hipotecznych wierzycieli są postanowione. W razie sporu co do należności nieprodukowanéj wierzytelności albo téż co do jéj pozycyi hipotecznéj, zastósowane będą przepisy §§. 37 i 38 Najw. Patentu“.

§. 21. „Jeżeli wierzyciel należycie wezwany nie stawi się ani osobiście ani przez pełnomocnika, naówczas będzie tak uważanym jak gdyby na przeniesienie swéj wierzytelności na kapitał indemnizacyjny w kolei z pierwszeństwa hipotecznego wynikającéj wyraźnie zezwolił“.

§. 27. „Wierzyciel taki traci prócz tego prawo wnoszenia obron lub użycia jakiego środka prawnego przeciw układom, w duchu §. 5 Patentu z d. 23 Września 1850 r. przez strony zawartym pod warunkiem, że wierzytelność jego w kolei piérwszeństwa hipotecznego na kapitał indemnizacyjny przeniesioną, albo téż według przepisów §. 27 na gruncie zabezpieczoną zostanie“.

W razie sporu o rzeczywistość wierzytelności albo o jéj hipoteczną pozycyją, Sąd postąpi sobie wedle przepisów §. 37 i 38.

Srodki prawne mające na celu usprawiedliwienie niestawiennictwa na audyjencyi nie mają miejsca.

Kraków dnia 25 Sierpnia 1854 r.

Sędzia Prezydujący Karwacki.

(3 r.) Sekretarz W. Płonczyński.

Ner 7123. [288]

SĘDZIA CESARSKO KRÓLEWSKIEGO TRYBUNAŁU
Kommissarz upadłego Handlu pod firmą Józefa Werner.

Stósownie do art. 40 i 44 Ks. III Kodexu handlowego, wzywa wierzycieli upadłego handlu pod firmą Józefa Wernera w Krakowie: H. W. Tietze w Wrocławiu, S. L. Samosch w Wrocławiu, Luis Stern w Wrocławiu, S. Plesner & Comp. w Wrocławiu, P. L. Jac. Flatau w Wrocławiu, F. W. Hübner w Wrocławiu, M. Wurzel w Wrocławiu, Moritz Bauer & Comp. w Hamburgu, Salomon Ginsberg w Wrocławiu, M. Borchert w Wrocławiu, Chaim Hirszfeld w Krakowie, Anton Sciller & Comp. w Tryjeście, C. E. Wild w Tryjeście, J. Smikal & Comp. w Königgrätz, A. N. Bauer w Bernie, Ambrozi & Comp. w Wiédniu, J. M. Miller & Comp. w Wiédniu, Conrad Möllinger w Bernie, Gottlieb Hasae Söhne w Pradze, Rüber Zucker Comp. w Opawie, Berthold Dworzak w Pradze, Franz Kunerle w Pradze, J. Pohl & Comp. w Opawie, S. Stumers Sohn w Floriesdorf, Rosario Curro w Tryjeście, Gebrüder Mettel w Tryjeście, Paul Primaresi w Ołomuńcu, Laibacher Zuckerraffinerie w Laibach, Józefa Müldner w Krakowie, Jerachim Bases w Krakowie, Urias Jurowicz w Krakowie, Carl Rimler w Krakowie, Abraham Gumpricht w Krakowie,— aby w sali audyjencyonalnéj C. K. Trybunału I Inst. W. Ks. Krakowskiego w Wydziale I w Gmachu przy ulicy Grodzkiéj w Krakowie pod L. 106 stojącym będącéj, w dniu 17 Października b. r. o godzinie 3 z południa osobiście bądź przez pełnomocników przed podpisanym Sędzią C. K. Trybunału I Inst. jako delegowanym Kommissarzem upadłości, stawili się, i potrójną listę dla wyboru potrzebnéj liczby Syndyków tymczasowych podali.

(1 r.) Kraków dnia 14 Września 1854 r. TADEUSZ BOGUŃSKI.